

גלעד שר, תלחמי ושות'

עורכי דין

GILEAD SHER, TALHAMI & Co.

Law Offices

20 בנובמבר 2024

דחוף

מבלי לפגוע בזכויות ו/או בטענות

לכבוד

גב' גלי בהרב-מיארה, עו"ד

היועצת למשפטית לממשלה

בדוא"ל

עו"ד בהרב-מיארה הנכבדה,

הנדון: פנייה דחופה למניעת פיטוריו של ראש שירות הביטחון הכללי

בשם מרשתנו, התנועה הדמוקרטית האזרחית (ע"ר), הרינו מתכבדים לפנות אליך בדחיפות, בעניין שבנדון, כדלהלן:

1. מרשתנו, כרבים אחרים מאזרחי ישראל, נחשפה בימים האחרונים לידיעות מתרבות והולכות על רצון וכוונה של ראש הממשלה והממשלה לפטר את ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: "השב"כ") רונן בר.

2. מרשתנו רואה בהחלטה על פיטוריו של ראש השב"כ, אם וככל שתצא לפועל, חלילה, בנסיבות העניין בכלל ובעיתוי הנוכחי בפרט, החלטה פסולה מיסודה, כפי שיפורט במכתבנו זה להלן.

זאת, למרות שעקרונית, על פי ס"ק 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, תשס"ב-2002 (להלן: "חוק השב"כ"), רשאית הממשלה (ולא ראש הממשלה בלבד, גם אם על פי ס"ק 4(ב) לחוק השב"כ הוא ממונה מטעם הממשלה על השב"כ) להפסיק את כהונתו של ראש השב"כ לפני תום תקופת כהונתו.

3. מרשתנו סבורה כי לא ניתן לנתק את ההחלטה המתגבשת שעליה מדובר בימים האחרונים ומתרבות הידיעות אודותיה, כאמור, על פיטוריו ראש השב"כ מהקשר של המאורעות האחרונים, קרי חקירת פרשות שונות הכרוכות בלשכת ראש הממשלה, בעיקר זו של פגיעה בביטחון המדינה במסירת מסמך שסווג כ"סודי ביותר" לעיתון הגרמני "בילד" על ידי מי ששימש כיועץ תקשורת לראש הממשלה וכן חקירות אחרות, שבהן מעורב השב"כ.

4. זאת ועוד. על אף לקיחת אחריות על מחדל "7 באוקטובר" מצד ראש השב"כ רונן בר כבר בסמוך לאחר הטבח הנורא (בניגוד לראש הממשלה שלא עשה כן כמתבקש מאליו, אז, ואף לא עד עתה), עובדה שהיא שבמשך יותר משנה וחודש, לא מצאה הממשלה לנכון לפטרו עד לפרסומים השונים והמתרבים בדבר כוונה כזו, בימים אלה דווקא, בסמיכות זמנים החופפת לחקירת הפרשות הקשורות ללשכת ראש הממשלה, כנוכח לעיל.

גלעד שר, תלחמי ושות'

עורכי דין

GILEAD SHER, TALHAMI & Co.

Law Offices

5. אשר על כן, ניכר כי שיקולים זרים ומניעים פסולים עומדים ביסוד הרצון והכוונה המתגבשים, על פי הידיעות המתרבות בנושא, לפיטורי ראש השב"כ רונן בר בעיתוי הנוכחי, שייעשו בנסיבות העניין גם בדרך החורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות.

6. הממשלה וראשה מרבים להטעים בכל הזדמנות כי אנו מצויים "בשעת מלחמה", אם לא "בעיצומה". כיצד זה סביר, אם כן, לחפוץ לפטר בזמן מלחמה גורם בכיר ביותר בשירותי הביטחון, הנוטל באופן פעיל חלק מרכזי בשמירה על ביטחון המדינה?

לא זו אף זו: ראש הממשלה נתניהו התבטא לא אחת כי "זה לא הזמן" - לא הזמן לקיום בחירות, לא הזמן להקמת ועדת חקירה ממלכתית וכיו"ב:

"בעקבות לחץ של ח"כים מהליכוד, נתניהו אומר: "בחירות - לא לפני 2025" (31.1.2024)

<https://www.israelhayom.co.il/news/politics/article/15193002>

"נתניהו: "בחירות? יש להן תאריך, עוד כמה שנים" (17.2.2024)
ראש הממשלה בנימין נתניהו התייחס במסיבת העיתונאים שכינס הערב לקריאות לבחירות חדשות, על רקע מחדל 7 באוקטובר, ואמר כי "הבחירות יש להן תאריך - זה בעוד כמה שנים. אני מציע לא להתעסק בזה במלחמה, כי זה מיד יפלג אותנו. אנחנו צריכים כרגע אחדות".

(ההדגשה שלי - ג"ש)

<https://www.ynet.co.il/news/article/ry0pnocit>

נתניהו לחדשות 12: הקמת ועדת חקירה? רק בסיום המלחמה, הממשלה תחליט בבוא העת. (27.1.2024)

https://www.mako.co.il/news-politics/2024_q1/Article-eccad1767bb4d81027.htm

עולה אם כן במלוא תוקפה השאלה: האם זה הזמן, בעוד שהמלחמה והלחימה נמשכות במלוא עוזן, ועבודת השב"כ בכל זירות המלחמה וגזרותיה - רצועת עזה, לבנון, יהודה ושומרון - חיונית מאין כמוה לביטחון המדינה ואזרחיה - האם זה הזמן לרצות בפיטורי ראש השב"כ ולהוציא אותם לפועל? האם הדבר סביר?

7. אף אם המשטרה כבר נפלה ומבצר בית המשפט העליון מאויים תדיר בידי חברי הקואליציה ותומכיהם, יש לציבור אמון רב בשב"כ ובתפקודו בשמירה על הדמוקרטיה הישראלית גם מפני איומים עליה מבפנים.

8. על פי ס"ק 7(א) לחוק השב"כ, ראש השב"כ משמש בתפקידו זה כ"שומר סף" (ממש כפי שכבי היועצת המשפטית לממשלה מופקדת על שלטון החוק ועל ההנחייה המחייבת לשלטון ולרשות המבצעת, ובראשם הממשלה וראש הממשלה, על קיום הוראות הדין):

גלעד שר, תלחמי ושות'

עורכי דין

GILEAD SHER, TALHAMI & Co.

Law Offices

"השירות מופקד על שמירת ביטחון המדינה, סדרי המשטר הדמוקרטי ומוסדותיו, מפני איומי טרור, חבלה, חתרנות, ריגול וחשיפת סודות מדינה, וכן יפעל השירות לשמירה ולקידום של אינטרסים ממלכתיים חיוניים אחרים לביטחון הלאומי של המדינה."

(ההדגשות שלי - ג"ש)

9. אין חולק, כי החקירה על מסירת המסמך שסוג "סודי ביותר" לעיתון גרמני וחשיפתם עקב כך של סודות מדינה, היא ב"ליבת" תפקידיו של השב"כ, ועל כן פיטורי ראשו בעת שחקירה זו ואחרות מתנהלות ועומדות בפני הגשת כתבי אישום, ישרו מסר מאיים ויהיו בעלי "אפקט מצנן" לשב"כ ולמי שימונה לעמוד בראשו, אם לא תיגנז הכוונה לפטרו.

10. ככל שהעבירות הפליליות שבהן חשוד העציר אליעזר פלדשטיין אשר שימש כיועץ לראש הממשלה היו, כולן או חלקן, בידעת ואולי אף בשליחות ובהכוונה של ראש הממשלה, הרי שאף ראש הממשלה יהיה חשוד במעשים אלה או חמורים מהם, ועל כן הוא יהיה - ככל שבכוונתו להוביל את המהלך של פיטורי ראש השב"כ - נגוע בניגוד עניינים שאין למעלה ממנו, בבואו לפטר או לגרום לפיטוריו של מי שמופקד מטעם המדינה על הארגון החוקר חשדות אלה ממש, מחשש ש"האש תלחך את שולי גלימתו".

11. לא יהיה מדובר אפוא באי ידיעה או היתממות של "לא משכו בדש מעילי" (כדברי ראש הממשלה בוועדת החקירה לאסון הר מירון) אלא בצעד אקטיבי שלו, בודעין ובמכוון, שיבוא בתזמון הנוכחי דווקא, על רקע ובשל החקירות שמוביל השב"כ ושמתדפקות על דלת לשכת ראש הממשלה ומתקרבות אליו בצורה שהיא כנראה מאיימת מדי עבורו.

12. ברי, על כן, שאין כל סבירות בכך שהחשוד, לפחות פוטנציאלית (ראש הממשלה, שזם את הפיטורים) יהפוך למאשים, שופט ומבצע, וידיח את מי שמופקד על חקירתו (ראש השב"כ), פעולה העלולה לעלות לכדי שיבוש הליכי חקירה, עבירה שעל חומרתה למותר להרחיב, וכן הפרת אמונים, עבירה שראש הממשלה כבר עומד בגינה למשפט פלילי, בהקשרים אחרים.

13. המתקפה התקשורתית המתוזמרת, לכאורה, וכן המחשבה והכוונה הראויות לכל גנאי לפיטורי ראש השב"כ, דינן להיגנז לאלתר. עצם הרעיון להביא לכך יהיה מוכתם כל-כולו בניגוד עניינים זועק לשמיים, שיקולים זרים ומניעים פסולים ואף חלילה עולה לכדי שיבוש הליכי חקירה, כאמור, באופן שיהיה בו חוסר סבירות בצורה קיצונית, חשד לשימוש מובהק לרעה בסמכות שלטונית ומעילה בחובה לפעול לטובת הציבור.

14. מן המפורסמות הוא, ועמד על כך בית המשפט העליון בפסיקתו, כי "לא אחת מנסה הרשות להסוות את שיקוליה הפסולים תחת מצג של שיקולים כשרים", ועל כן די בספק מהותי - הקיים לכל הדעות בעניין דנא, בנסיבותיו ובעיתויו הספציפי, דווקא עכשיו - כדי להעביר את נטל הראייה על המשיבים, להוכיח שאין בפיטורים, אם ייצאו לפועל חלילה, פסול.

גלעד שר, תלחמי ושות'

עורכי דין

GILEAD SHER, TALHAMI & Co.
Law Offices

וכפי שנפסק באותו עניין: "הקושי המובנה בהוכחת שיקול סובייקטיבי פסול הביא להקלה מובנת בנטל הראייתי הנדרש לביסוס קיומו ... בהקשר זה די ביצירת ספק ממשי בנוגע לכשרות שיקולי המעביר או הרשות הציבורית המוסמכת, כדי שנטל ההוכחה יעבור לפתחם להוכיח כי שיקוליהם בפגיעה במועסק היו ענייניים ... בנסיבות כגון אלה על הרשות לשכנע כי שיקולים אובייקטיביים וענייניים כבדי משקל הביאו להחלטה להפסיק את עבודתו של המועסק במסגרתה ..."

(נא ראי לעניין זה: בג"ץ 6480/01 **פלצמן נ' ראש המטה הכללי**, פ"ד ס(3)121 (2005))

15. ולאחרונה, שב בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק וחזר על ההלכה הידועה לפיה ישנן "... חובות כלליות מתחום המשפט המינהלי, כגון **החובה להימנע משקילת שיקולים זרים ומן החובה לפעול לטובת הציבור** (ראו למשל: בג"ץ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז(5)404, 417 (1993))."

(ההדגשה שלי - ג"ש)

(נא ראי לעניין זה: בג"ץ 5474/23 **חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת**, פורסם בנבו, 7.3.2024)

16. מרשתנו קוראת אפוא לכב' להזהיר את ראש הממשלה ואת הממשלה כולה מלשקול כלל את פיטורי ראש השב"כ וככל שהדבר נשקל, לחזור בהם מרעיון עוועים זה, ולהעמיד את ראש הממשלה ואת הממשלה כולה על אי החוקיות שתהיה בפיטורים אלה, אם אכן ייצאו לפועל, שייעשו בחוסר סבירות קיצוני, מתוך מניעים זרים ושיקולים פסולים, כאמור, אשר "דגל שחור מתנוסס מעליהם."

17. נא ראי במכתבנו זה מטעם מרשתנו כמכתב מקדים שעשוי להוות אף "מיצוי הליכים" מבחינתה, בנסיבות העניין, אשר אם לא יזכה להתייחסות עניינית ולתשובה, יאלץ את מרשתנו, עקב דחיפות העניין וחשיבותו, לעתור לקבלת סעד שיפוטי מיידי היה ופיטורי ראש השב"כ - שמפניהם מזהירה מרשתנו, כאמור - ייצאו חלילה לפועל.

בכבוד רב ובברכה,

גלעד שר, עו"ד

גלעד שר, תלחמי ושות', עורכי דין

העתק: התנועה הדמוקרטית האזרחית (ע"ר)

ראש הממשלה, ח"כ בנימין נתניהו

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

יועמ"ש משרד רה"מ, עו"ד שלומית ברנע-פרגו